

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație
și Justiție**

21 decembrie 2018 – 2 mai 2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1034

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, și mai multe lucrări de specialitate juridică realizate de către candidat în calitate de autor unic sau coautor, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 12 puncte

Motivare

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, o încheiere pronunțată într-o propunere de luare a unei măsuri arestării preventive, o încheiere pronunțată în contestație împotriva încheierii de cameră preliminară, o hotărâre pronunțată într-o cerere de înlăturare a pedepsei, întemeiate pe dispozițiile art.595 Cod procedură penală și art.4 Cod procedură penală privind aplicarea legii penale de dezincriminare, 3 decizii pronunțate în apel și 4 hotărâri pronunțate în fond, în cauze în care sesizarea instanței a avut loc prin rechizitoriu.

De asemenea, din cele 30 hotărâri selectate în mod aleatoriu, un număr de 6 decizii reprezintă hotărâri pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată în fond, într-o cauză în care sesizarea instanței a avut loc prin rechizitoriu, 2 decizii/sentinețe în cereri de contestație în anulare, 2 încheieri în plângeri formulate împotriva unor soluții de neurmărire penală, 2 decizii pronunțate în procedura contestației la executare, 9 decizii/încheieri pronunțate în cereri/contestații privind luarea/înlocuirea/prelungirea/menținerea unor măsuri preventive dispuse/ menținute de judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară/instanța de judecată, 3 încheieri pronunțate în procedura camerei preliminare, o hotărâre pronunțată într-o cerere de revizuire, o decizie pronunțată într-o contestație privind soluționarea unor cereri fictive, conform art.601/1 Cod procedură penală și o încheiere pronunțată într-o contestație privind durata procesului penal.

Hotărârile depuse tratează în general probleme de drept complexe, cazuista abordată fiind variată și oferind elemente suficiente pentru aprecierea capacității reale de analiză și sinteză a candidatului.

Hotărârile depuse demonstrează capacitatea ridicată de analiză a candidatului.

Astfel, în cauzele în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, hotărârile sunt bine structurate, iar considerentele expuse arată preocuparea candidatului

pentru stabilirea corectă și cât mai completă a stării de fapt relevante sub aspectul acuzațiilor formulate. Hotărârile pronunțate reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra materialului probator, fiind prezentate și motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de lege avute în vedere la aplicarea și stabilirea pedepselor și rezolvarea celorlalte chestiuni complementare. În cadrul acestui indicator, trebuie subliniată observația că examenul pe care acesta îl face asupra cauzei este întotdeauna unul profund, laborios, argumentele prezentate fiind convingătoare (Hotărârile nr. 2, 3 și 4 depuse de candidat și Hotărârea nr. 19 selectată în cadrul procedurii de evaluare).

De asemenea, se remarcă capacitatea de analiză a candidatului constatată în hotărârile pronunțate în procedura camerei preliminare - Hotărârea nr.5 selectată în cadrul procedurii de evaluare și, în mod special, Hotărârea nr.1 depusă de candidat, considerentele formulate în cuprinsul acestei ultime hotărâri, demonstrând cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept procesual penal în ansamblu și ale dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului în substanța lor, inclusiv jurisprudența mai veche a ICCJ, care își păstrează actualitatea. Tot în legătură cu această ultimă hotărâre evocată, se constată că a fost sistematizată pe problemele de drept invocate, corespunzător fiecărui inculpat în parte, iar răspunsul la chestiunile în dezbatere este punctual și redactat de o manieră care permite înțelegerea cu ușurință a argumentelor expuse.

Și în cauzele având ca obiect apelurile/contestațiile declarate de către părți sau parchet sau alte proceduri judiciare, candidatul analizează motivele invocate de titularii acestora și răspunde argumentat tuturor solicitărilor/criticilor formulate. În cazul în care calea de atac are efect devolutiv integral, acesta analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor sub toate aspectele de fapt și de drept (Hotărârea nr.5, 7 și 10 depuse de candidat).

În schimb, se constată că nu în toate cazurile candidatul procedează la sintetizarea considerentelor hotărârilor anterioare redade în cuprinsul propriilor lucrări ori a motivelor invocate în cuprinsul cererilor/motivelor de apel/contestații/alte cereri ori căi de atac formulate, ceea ce influențează negativ forma finală a hotărârii, conținutul expunerii fiind artificial mărit și greu de urmărit.

Și în cauzele soluționate în fond au fost identificate situații când considerentele sentinței au fost formulate prin redarea ca atare a proceselor-verbale de transcriere a conținutului convorbirilor telefonice/ ambientale înregistrate în cauză, făcând astfel dificilă identificarea stării de fapt relevante din punct de vedere penal (Hotărârea nr. 2, 4 și 8 depuse de candidat).

În cazul Hotărârii nr.3, selectată pe baza criteriilor obiective, prin care a fost soluționată o plângere împotriva unei soluții de neurmărire penală, se constată preluarea integrală în considerente a ordonanței procurorului contestată.

De asemenea, în Hotărârea nr. 8, selectată tot pe baza criteriilor obiective, prin care a fost soluționată o contestație în anulare, au fost redade fără nicio

cenzură susținerile formulate de contestator, relevante în acest sens fiind următoarele pasaje din decizie „*Motivele pe care subsemnatul mi-am întemeiat cererea introductivă au fost, punctual, următoarele:*” (pag.3 din decizie) și „*Astfel, având în vedere că cererea formulată de subsemnatul reprezintă o contestație la executare ce vizează dispozițiile în latura civilă...*” (pag.4 din decizie). În continuare, și în Hotărârea nr.10 se constată preluarea ca atare a motivelor plângerii formulate în cauză și a ordonanței procurorului contestată.

Tot astfel, cauza soluționată prin Hotărârea nr.9, selectată pe baza aceluiași criterii obiective, consemnează redarea în integralitate a considerentelor încheierii atacate, în condițiile în care contestația formulată împotriva acesteia fusese respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe formale.

În Hotărârile nr. 21 și 22, pronunțate în procedura luării/prelungirii măsurii arestării preventive, au fost redată ca atare referatele procurorului cu propunerea de luare/prelungire a măsurii preventive.

Aceeași deficiență se regăsește și în Hotărârea nr.5 - depusă de candidat, reprezentând o decizie pronunțată în apel, care nu cuprinde o sinteză a considerentelor instanței de fond, deși, aceasta era cu atât mai necesar a fi realizată, în condițiile în care examinarea motivelor de apel ale inculpaților au implicat reluarea și analizarea situației de fapt. Preluarea integrală a considerentelor instanței de fond se constată și în Hotărârea nr.20, selectată în cadrul procedurii de evaluare.

Hotărârea nr.7 depusă de candidat consemnează redarea integrală, și nu în mod sintetic, a motivelor de apel ale Ministerului Public, iar în Hotărârea nr.20, suplimentar celor mai sus arătate, se constată că motivele de apel ale parchetului au fost doar enunțate, fără a fi detaliate.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 14 puncte

Motivare

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Așa cum deja s-a arătat, considerentele formulate în cuprinsul Hotărârii nr. 1, atașată cererii de înscriere, demonstrează cunoașterea de către candidat a instituțiilor de drept procesual penal în ansamblu și a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului în substanța lor, inclusiv

jurisprudența mai veche a ICCJ, iar coerența în exprimare constituie o componentă importantă a argumentației formulate.

Cunoașterea și valorificarea inclusiv a deciziilor de speță ale ICCJ rezultă din cuprinsul Hotărârii nr.13, corespunzător și coerent motivată, raportat la criticile formulate și starea de fapt reținută în cauză.

De asemenea, considerentele expuse în Hotărârea nr.10 - depusă de către candidat, demonstrează coerență și logică în examinarea criticilor și înlăturarea apărărilor formulate în proces. Concluzia este valabilă și în cazul Hotărârilor nr.2, 3, 4 și 5 – atașate cererii de înscriere, această ultimă hotărâre cuprinzând o analiză riguroasă asupra condițiilor necesare sesizării CCR.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței (Hotărârea nr.22 și 27, selectată pe baza criteriilor obiective).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 14 puncte

Motivare

În rezolvarea problemelor de drept ce formează obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, motivația prezentată fiind corespunzătoare, susținută de dispozițiile legale aplicabile și în deplin acord cu soluțiile pronunțate.

Argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

Cu observațiile prezentate - în ceea ce privește omisiunea de sintetizare a considerentelor hotărârilor anterioare/redarea ca atare a proceselor-verbale de transcriere a conținutului unor convorbiri telefonice/ambientale înregistrate în cauză, expunerea lucrărilor întocmite de candidat se caracterizează prin claritate și cursivitate, logică în raționament și analiză concretă pe texte de lege.

Chiar și în situația în care motivarea hotărârii s-a făcut pe scurt, aceasta răspunde problematicii cauzei (Hotărârea nr.30)

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 4 puncte

Motivare

Din datele comunicate de instanțele la care și-a desfășurat activitatea, candidatul a participat la tribunal la ședințe de judecată și a soluționat cauze într-un număr puțin peste media pe secție. Numărul hotărârilor redactate

peste termen a fost de 28, iar numărul maxim de zile cu care a fost depășit termenul legal de redactarea a fost de 210 zile. Acesta nu a îndeplinit și alte activități în afară de cea privind judecata.

La curtea de apel a participat la ședințele de judecată și a soluționat un număr mai mare de cauze decât media pe secție. Numărul hotărârilor redactate peste termenul legal este mic, iar numărul zilelor cu care a fost depășit este de asemenea, redus.

V. Punctaj total: 44 puncte

Data:
10.04.2019

**Comisia de evaluare pentru
Secția penală**

..... -

.....

..... -

.....

..... -

.....